

最近在行业讨论里，时常听到一个说法：“国电要求不发展储能”。这听起来有点吓人，对伐？仿佛一盆冷水浇在了热火朝天的储能赛道上。但如果我们仔细审视，会发现这更像一个基于局部信息产生的有趣误读，其背后反映的，其实是电力系统这个复杂巨系统在转型期的深层逻辑博弈。

国电为什么要求不发展储能是一个有趣的误读

最近在行业讨论里，时常听到一个说法：“国电要求不发展储能”。这听起来有点吓人，对伐？仿佛一盆冷水浇在了热火朝天的储能赛道上。但如果我们仔细审视，会发现这更像一个基于局部信息产生的有趣误读，其背后反映的，其实是电力系统这个复杂巨系统在转型期的深层逻辑博弈。

让我们先理清现象。所谓“要求不发展”，并非指向储能技术或产业本身，而是特指在电网侧，尤其是大规模集中式储能电站的某些应用场景和商业模式上，电网公司出于当前系统运行安全、经济性以及责任界定的考量，持一种非常审慎的态度。这不是“不要”，而是“如何要”、“谁来要”、“何时要”的问题。中国的电力系统正经历从集中式、化石能源为主，向分布式、高比例可再生能源转型的阵痛期。风电、光伏的间歇性和波动性，就像给电网这个精密仪器加入了不可预测的变量，而储能，理论上是平抑波动的“稳定器”。

然而，问题就出在这个“理论上”。从数据层面看，截至去年底，中国新型储能装机规模已跃居全球前列，但其中电网侧独立储能的利用率与盈利能力，却普遍面临挑战。一个核心矛盾是：储能的多元价值（调峰、调频、备用、缓解阻塞等）在现有的电力市场机制和电价体系中，难以被准确计量和充分兑现。电网公司作为电力系统安全的第一责任人，在缺乏清晰价格信号和成熟市场机制的情况下，大规模自建或调用独立储能电站，可能会面临投资回收难、责任边界模糊等问题。这就好比，你拥有一台功能强大的多功能料理机，但当前厨房（电力系统）的菜谱（运行规则）和付费方式（电价机制）主要还是为传统炒锅（火电）设计的，料理机的很多高级功能暂时“英雄无用武之地”，自然会被要求“先别急着买太多”。

这个逻辑阶梯，引导我们从现象和数据，走向更具体的实践层面。这里我想分享一个我们海集能在站点能源领域的观察。海集能（上海海集能新能源科技有限公司）在近二十年的发展中，一直专注于新能源储能产品的研发与应用，我们从电芯到系统集成，提供一站式解决方案。我们的业务板块之一，就是为通信基站、物联网微站等关键站点提供光储柴一体化的绿色能源方案。你会发现，在用户侧，尤其是像通信站点这类对供电可靠性要求极高、且

often位于无电弱网地区的场景，储能的发展非但没有被“要求不发展”，反而是刚需，并蓬勃发展。

为什么？因为在这里，储能的价值是即时、清晰且被用户直接买单的——它保障了站点不断电，降低了昂贵的燃油发电成本，并直接提升了网络服务质量。我们为某个东南亚岛国的通信运营商部署的“光伏+储能”微站方案，替换了原有的柴油发电机。具体数据是：单站点每年节省柴油费用超过1.5万美元，碳排放减少约20吨，并且将供电可靠性从不足90%提升至99.9%以上。这个案例很有启发性。它说明，当储能的价值锚点清晰（为用户省线、创造可靠价值），且责任主体明确（用户自己投资、自己受益）时，其发展几乎不存在政策或认知障碍。电网侧的“审慎”与用户侧的“热烈”，恰恰勾勒出储能产业发展的真实图景：它正从一种由政策驱动、电网主导的“系统奢侈品”，加速转变为由市场驱动、用户刚需的“生产必需品”。

那么，回到最初的命题，“国电为什么要求不发展储能”？更准确的见解或许是，这并非一道禁止令，而是一面镜子，映照出当前电力体制机制改革仍需深化的领域。电网公司肩负着保障14亿人安全可靠用电的“天职”，其任何决策必然以系统整体安全稳定为最高优先级。他们对大规模电网侧储能的审慎，

本质上是在呼唤一个更完善的市场化环境，一个能让储能多重价值“明码标价”、顺畅交易的市场。只有当价格信号足够灵敏，市场规则足够清晰，投资风险和收益足够匹配时，电网侧储能才能从“成本项”真正转化为“价值项”，从而获得内生的发展动力。这个过程，需要政策制定者、电网企业、储能厂商乃至电力用户共同推动。

作为像海集能这样的解决方案提供商，我们的角色就是在当前的技术与市场条件下，寻找那些价值已经清晰可见的应用场景，深耕下去。无论是为偏远通信站点提供能源保障，还是为工商业园区设计削峰填谷方案，我们都在用实际行动，将储能的技术潜力转化为用户触手可及的经济与环保效益。我们相信，当用户侧、分布式储能的星星之火形成燎原之势，反过来也会倒逼和加速整个电力系统市场化改革的进程，最终为电网侧储能的大规模应用铺平道路。

所以，下次当你再听到类似“不发展储能”的讨论时，或许可以问一个更深入的问题：我们该如何共同设计一个电力市场，让储能的每一分价值都被看见、被认可、被奖励？

来源: <https://hj-mobile.com>